

а, ключи от магазина находились у охраны всего торгового комплекса, тем самым имелся доступ в магазин во внеурочное время.

В своих возражениях на отзыв ответчика, истец указывает о создании всех условий, обеспечивающих сохранность имущества, в том числе установку противокражных ворот.

Вместе с тем, суд соглашается с доводами ответчика о том, что согласно представленных документов ворота установлены 29.05.2010 г., тогда как открытие магазина состоялось 05.05.2010 г., т.е. 15 дней магазин работал без обеспечения надлежащих условий хранения товарно-материальных ценностей.

В силу п.3.4 договора о полной материальной ответственности, работодатель обязан издать коллективу условия, необходимые для обеспечения сохранности имущества, вверенного коллективу, в объеме обязательных требований, предусмотренных действующим законодательством.

Доказательств того, что данные требования истцом были исполнены суду не представлены, доводы ответчиков о не исполнении работодателем обязанностей по обеспечению надлежащих условий хранения товарно-материальных ценностей, истцом документально опровергнуты не были.

На основании изложенного, оценив собранные по делу доказательства в совокупности с доводами сторон и требованиями законодательства, суд приходит к выводу, что работодателем не были созданы надлежащие условия, необходимые для обеспечения сохранности имущества, вверенного коллективу (бригаде), не были приняты меры по выявлению и устранению причин, препятствующих обеспечению сохранности вверенного имущества, доказательств того, что ответчики приняли на ответственное хранение товар, истцом суду не представлено.

В связи с чем, исковые требования истца не обоснованы и удовлетворению не подлежат.

Ответчиком Н. заявлено о применении к требованиям истца срока исковой давности, мотивируя тем, что инвентаризация была проведена 29.09.2010 г., тогда как истец обратился в суд 04.10.2011 года, т.е. за пределами годичного срока.

Суд не может согласиться с позицией ответчика.

Согласно ст.392 ТК РФ работодатель имеет право обратиться в суд по спорам о возмещении работником ущерба, причиненного работодателю, в течение одного года со дня обнаружения причиненного ущерба.

Согласно представленной квитанции, исковое заявление направлен в суд по почте 09.2011 года, т.е. в последний день окончания срока.

Таким образом, на момент обращения истца в суд с настоящими исковыми требованиями, предусмотренный законом срок исковой давности им не пропущен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, судья

Решил:

В удовлетворении исковых требований ЗАО «

искании с

чиненного работником - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья:

Е.В.Максимова

