

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

07 декабря 2011 года Замоскворецкий районный суд г.Москвы в составе: председательствующего судьи Мусимович М.В., при секретаре Оводовой Е.Е., с участием прокурора Кашарина М.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7171\ по иску [redacted] о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Истец [redacted] обратился в суд с вышеназванным иском к ОАО «Московская объединенная электросетевая компания», в обосновании его указав, что он, [redacted] ргей Михайлович, работал в Московские кабельные сети филиал открытого акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания», (далее МКС филиал ОАО «МОЭСК»), с 04.06.2010 года в должности ведущего инженера. В указанной компании истец проработал в общей сложности двадцать пять лет, начиная с водителя автомобиля 3 класса.

Также истец указал, что 15 апреля 2011 года им было получено уведомление № 332 от 28.03.2011 года о предстоящем увольнении в связи с проведением мероприятий по сокращению численности/штата работников в соответствии с приказом МКС - филиала ОАО «МОЭСК» от 24.03.2011 года № 397 «Об организационно - штатных мероприятиях» занимаемая истцом должность/профессия сокращается, и истец подлежит увольнению.

В соответствии с Приказом № 065-802/у от 04.07.2011 года «Трудовой договор с истцом прекращен по сокращению штата работников, в соответствии с п. 2 части первой статьи 81 ТК РФ».

Увольнение истец считает незаконным по следующим основаниям: в соответствии с приказом МКС - филиала ОАО «МОЭСК» от 24.03.2011 года № 397 «Об организационно - штатных мероприятиях» была сокращена должность ведущего инженера Управления транспорта и механизации (УТИМ), при этом, при сокращении штата в МКС филиал ОАО «МОЭСК» было две должности ведущего инженера Управления транспорта и механизации (УТИМ). Вторую должность занимает [redacted], который не имеет профильного образования, работает в МКС филиал ОАО «МОЭСК» непродолжительное время, не имеет тех допусков и разрешений, которые имеются у истца, обладает более низкой производительностью труда и квалификацией.

Кроме того, истец сослался на то, что его полном содержании находится сын Кузин Сергей Сергеевич, который является студентом дневного отделения Московского Государственного Открытого Университета, и супруга [redacted]

[redacted] Александровна, которая является инвалидом второй группы и не работает с 2009 года. Соответственно, истец полагает, что ответчик при его увольнении нарушил ст.179 ТК РФ, т.е. преимущественное право на оставление на работе, поскольку истец имеет профильное образование и обладает более высокой квалификацией чем Толстов Юрий Петрович, на полном содержании находится сын [redacted] Сергеевич и супруга [redacted]

[redacted] Александровна и в его семье нет других работников с самостоятельным заработком.

Также, по мнению истца, работодателем также были нарушены нормы ст. 180 Трудового кодекса Российской Федерации, соответствии с которой при проведении мероприятий по сокращению численности или штата работников организации работодатель обязан предложить работнику другую имеющуюся работу (вакантную должность) в соответствии с частью третьей статьи 81 ТК РФ.

Истец указал, что при увольнении работодатель в нарушение требований действующего законодательства не предложил истцу другую имеющуюся у него работу. Истец при этом указал, что был ознакомлен со списком вакансий МКС филиал ОАО «МОЭСК» по состоянию на 14.06.2011 и 28.06.2011, но при этом данный список не содержал весь перечень имеющихся у работодателя